

Programme 4.2.1 OPPQ-REPAR 2023-2024		
<i>Lettre d'intention</i>		
CRITÈRES D'ADMISSIBILITÉ		
Vérifications préalables à l'examen scientifique de la demande par les représentant.e.s des organismes partenaires		
	Le.la demandeur.euse principal.e est membre régulier.ière de l'OPPQ	OUI/NON
	Le.la demandeur.euse principal.e est membre associé.e ou étudiant.e du REPAR (excluant le niveau postdoctoral) ¹	OUI/NON
	Le.la demandeur.euse principal.e a une version à jour de son CV dans son profil de membre et son CV témoigne de tous les critères d'admissibilité. Les chercheur.euse.s ont un CV commun canadien, de format FRQS, FRQSC, FRQNT, IRSC, CRSH ou CSRNG	OUI/NON
	Le.la demandeur.euse principal.e ne détient pas simultanément, comme demandeur.euse principal.e, une autre subvention de ce programme	OUI/NON
	Le.la demandeur.euse principal.e ne détient pas une autre bourse ou subvention en cours avec l'OPPQ	OUI/NON
	Le.la demandeur.euse principal.e a soumis une seule demande comme demandeur.euse principal.e au programme de bourses et subventions de l'OPPQ, toutes catégories confondues. Également, le.la demandeur.euse principal.e et les codemandeur.euse.s ont soumis un maximum de deux demandes au total pour le concours OPPQ-REPAR	OUI/NON
	Le.la demandeur.euse identifié comme demandeur.euse principal.e est un.e clinicien.ne	OUI/NON

	Le rôle prépondérant du ou de la demandeur.euse principal.e dans la réalisation du projet est bien établi	OUI/NON
	L'équipe de recherche comporte au moins un.e membre régulier.ière (chercheur.euse) du REPAR	OUI/NON
	L'OPPQ et le REPAR s'attendent à ce que le projet soit l'initiative d'un clinicien.ne ou d'un groupe de clinicien.ne.s appuyé.e par un.e ou des chercheur.euse.s du REPAR. Le rôle de chaque membre de l'équipe de recherche (clinicien.ne.s, chercheur.euse.s, ou autre) doit répondre à cette attente et il doit être significatif pour la réalisation du projet	OUI/NON
	Le projet proposé n'est pas un sous-projet d'un.e membre de l'équipe de recherche. Il est innovant et n'est pas en continuité avec des projets d'un.e chercheur.euse	OUI/NON
	Aucune autre subvention ou bourse n'a été obtenue pour le même projet ou pour tout autre projet corolaire	OUI/NON
	La collecte de données n'a pas débuté au moment de la demande	OUI/NON
	Lettre du ou de la demandeur.euse principal.e, signée par la personne qui l'emploie, spécifiant son implication, le temps qu'il.elle dédie actuellement à la pratique clinique, la confirmation qu'il.elle maintiendra des activités cliniques tout au long du projet, ainsi que la description de son expérience en recherche, le cas échéant	OUI/NON
	Lettre d'un.e membre de l'équipe ayant le statut de membre régulier.ière du REPAR témoignant des liens entre ce projet et ses expertises et le soutien qu'il.elle offrira	OUI/NON
	Lettre d'appui du milieu témoignant de l'engagement du milieu à mettre en place des	OUI/NON

	actions visant à soutenir l'équipe de recherche et à encourager l'utilisation des données probantes issues du projet	
	La demande est complète	OUI/NON
<p>¹ Si le demandeur.euse n'est pas membre du REPAR, la demande d'adhésion au REPAR doit être faite deux semaines avant de déposer la lettre d'intention.</p>		
CRITÈRES D'ÉVALUATION DE LA LETTRE D'INTENTION		
1. FAISABILITÉ	<p>A. Faisabilité du projet en fonction des ressources humaines, physiques et matérielles, de l'accessibilité des participant.e.s (recrutement), du montant, de l'échéancier et de la durée de la subvention.</p> <p><u>Critère</u> : Dans ce contexte, la proposition expose un plan réaliste pour mettre en œuvre et conclure le projet.</p>	<p>5 — Tout-à-fait d'accord 4 — D'accord 3 — Ni en accord ni en désaccord 2 — Pas d'accord 1 — Pas du tout d'accord</p>
Commentaires :		
	<p>B. Prévisions budgétaires réalistes et ventilation budgétaire adéquate.</p> <p><u>Critère</u> : Le budget demandé est justifié pour que les activités proposées puissent être réalisées et permettre l'atteinte des objectifs.</p>	<p>5 — Tout-à-fait d'accord 4 — D'accord 3 — Ni en accord ni en désaccord 2 — Pas d'accord 1 — Pas du tout d'accord</p>
Commentaires :		
2. RÉSEAUTAGE	<p>A. Expertise et complémentarité du réseautage.</p> <p><u>Critère</u> : Les membres de l'équipe possèdent les expertises scientifiques et cliniques complémentaires requises pour la</p>	<p>5 — Tout-à-fait d'accord 4 — D'accord 3 — Ni en accord ni en désaccord 2 — Pas d'accord 1 — Pas du tout d'accord</p>

	réalisation du projet (méthodologies, expertises, domaines de recherche...).	
Commentaires :		
	<p>B. Projet clinique en équipe avec un.e ou des clinicien.ne.s. L'OPPQ et le REPAR s'attendent à ce que le projet soit l'initiative d'un.e clinicien.ne ou d'un groupe de clinicien.ne.s appuyé.e par un.e ou des chercheur.euse.s du REPAR.</p> <p><u>Critère</u> : La complémentarité de l'expertise clinique et de recherche du tandem chercheur.euse — clinicien.ne (demandeur.euse principal.e) pour la réalisation du projet de recherche est démontrée.</p>	<p>5 — Tout-à-fait d'accord 4 — D'accord 3 — Ni en accord ni en désaccord 2 — Pas d'accord 1 — Pas du tout d'accord</p>
Commentaires :		
3. ARRIMAGE AVEC LES OBJECTIFS STRATÉGIQUES DU REPAR ET LES OBJECTIFS DU PROGRAMME	<p>A. Pertinence du projet par rapport à la mission et aux objectifs stratégiques du REPAR.</p> <p><u>Critère</u> : Le projet est pertinent et en lien avec la mission et les objectifs stratégiques.</p>	<p>5 — Tout-à-fait d'accord 4 — D'accord 3 — Ni en accord ni en désaccord 2 — Pas d'accord 1 — Pas du tout d'accord</p>
Commentaires :		
	<p>B. Pertinence du projet par rapport au programme OPPQ-REPAR.</p> <p><u>Critère</u> : Le projet répond adéquatement aux objectifs du programme.</p>	<p>5 — Tout-à-fait d'accord 4 — D'accord 3 — Ni en accord ni en désaccord 2 — Pas d'accord 1 — Pas du tout d'accord</p>
Commentaires :		



Réseau thématique soutenu par le FRQS

	<p>C. Effet structurant du projet pour le REPAR.</p> <p><u>Critère</u> : Les liens du projet avec les objectifs stratégiques sont clairement démontrés.</p>	<p>5 — Tout-à-fait d'accord 4 — D'accord 3 — Ni en accord ni en désaccord 2 — Pas d'accord 1 — Pas du tout d'accord</p>
<p>Commentaires :</p>		
<p>Le projet atteint le seuil minimal pour être évalué scientifiquement : 4 ou 5/5 pour chaque critère</p>		<p>OUI/NON</p>
<p>Commentaires généraux :</p>		