

## Programme 4.2.2 OEQ — REPAR 2019-2020

### CRITÈRES D'ADMISSIBILITÉ

#### Vérifications préalables à l'évaluation scientifique de la demande par les représentants des organismes partenaires

	Le demandeur principal n'est pas inscrit à un programme d'études supérieures	<b>OUI/NON</b>
	Le demandeur principal est membre régulier de l'OEQ	<b>OUI/NON</b>
	Le demandeur principal est membre associé du REPAR	<b>OUI/NON</b>
	Le demandeur principal possède une expérience en recherche ou démontre un fort intérêt pour la recherche et pour la réalisation du projet	<b>OUI/NON</b>
	Le demandeur principal ne détient pas une autre subvention de ce programme en tant que demandeur principal	<b>OUI/NON</b>
	Le demandeur principal ne détient pas une autre bourse ou subvention en cours avec l'OEQ	<b>OUI/NON</b>
	Le demandeur principal (1 <sup>er</sup> auteur de la demande) propose un projet clinique en équipe avec un ou des cliniciens. Un ou des chercheurs membre(s) du REPAR agissant comme mentor doivent se joindre à la demande. Le rôle prépondérant du demandeur principal dans la réalisation du projet est bien établi.	<b>OUI/NON</b>
	Le projet proposé n'est pas un sous-projet d'un membre de l'équipe de recherche. Il est innovant et n'est pas en continuité avec des projets d'un chercheur.	<b>OUI/NON</b>
	Le demandeur principal a soumis une seule demande comme demandeur principal au présent concours OEQ-REPAR. Également, le demandeur principal et les codemandeurs ont soumis un	<b>OUI/NON</b>

	maximum de deux demandes au total pour le présent concours.	
	Aucune autre subvention ou bourse de l'OEQ, du REPAR ou de tout autre organisme subventionnaire n'a été obtenue pour le même projet ou pour un projet similaire ou corolaire.	<b>OUI/NON</b>
	Lettre d'appui du milieu témoignant de son engagement à mettre en place des actions visant à soutenir l'équipe de recherche et à encourager l'utilisation des données probantes issues du projet	<b>OUI/NON</b>
	Lettre d'un membre de l'équipe ayant le statut de chercheur au REPAR témoignant des liens entre ce projet et ses expertises et le soutien qu'il offrira.	<b>OUI/NON</b>
	Lettre du demandeur spécifiant : a) son implication, le temps qu'il dédie actuellement à la pratique clinique et qu'il maintiendra des activités cliniques tout au long du projet ; b) son intérêt pour la recherche et la réalisation du projet de recherche ou spécifiant son expérience en recherche. La lettre est signée par son employeur.	<b>OUI/NON</b>
	<b>La demande est complète</b>	<b>OUI/NON</b>
<sup>1</sup> Si le demandeur n'est pas membre du REPAR, la demande d'adhésion au REPAR doit être faite avant de déposer la demande de subvention		
<b>CRITÈRES D'ÉVALUATION SCIENTIFIQUE</b>		
N. B. L'essence du programme requiert que le demandeur ait un rôle prépondérant pour la réalisation du projet et que ce projet ait un impact sur la pratique clinique ou le milieu clinique. Ainsi, une note moins élevée que 7/10 au point 4 du « Dossier du demandeur principal » (rôle prépondérant) et au point 1 des « Retombées potentielles du projet » (impact de l'étude) exclura la demande, peu importe la note finale.		
A. Dossier du demandeur principal (25 points)	1) Pertinence de l'expérience professionnelle du demandeur principal	/5

Commentaires :		
	2) Expérience et formation en recherche du demandeur principal : activités de recherche lors de sa formation ou de sa pratique	/5
Commentaires :		
	3) Dossier des publications, communications orales ou écrites	/5
	4) Le rôle du demandeur principal est clairement spécifié dans la demande et est prépondérant pour la réalisation du projet	/10
Commentaires :		
B. Expertise globale de l'équipe (10 points)	1) L'équipe possède une complémentarité des expertises cliniques et de recherche pour permettre la réalisation du projet	/5
Commentaires :		
	2) Les ressources physiques et matérielles pour la réalisation du projet sont démontrées	/5
Commentaires :		
C. Qualité scientifique du projet de recherche clinique (45 points)	1) Problématique et objectifs de l'étude bien définis et basés sur une revue succincte et pertinente de la littérature. Pertinence par rapport à la mission et aux projets structurants du REPAR.	/10
Commentaires :		
	2) Méthodologie, valeurs scientifiques des principaux éléments de l'étude (devis, population étudiée, recrutement des sujets, instruments de mesure, variables retenues, méthodes d'analyses des données)	/10
Commentaires :		

	3) Faisabilité : durée prévue de l'étude, accessibilité des sujets et des renseignements recherchés	/10
	4) La lettre du milieu témoigne de son engagement envers l'équipe et l'utilisation subséquente des résultats	/5
Commentaires :		
	5) Prévisions budgétaires réalistes et ventilation adéquate (matériel, ressources humaines, appui pour analyses statistiques)	/10
Commentaires :		
D. Retombées potentielles du projet (20 points)	1) Potentiels de retombées par rapport à la pratique clinique en ergothérapie ou dans le milieu	/10
Commentaires :		
	2) Qualité du plan de transfert ou d'appropriation des connaissances	/10
Commentaires :		
<b>TOTAL DES NOTES</b>		<b>/100</b>
Commentaires :		