



**Rapport de
l'École d'été du REPAR
tenue les 15 et 16 mai 2013,
CIRRIS/Château Laurier, Québec**

**Co-organisée par
Catherine Mercier (RS#2) et Laurent Bouyer (RS#3)**

24 Juillet 2013

Objectifs de cette première école d'été:

- Favoriser le décloisonnement entre les anciens axes musculosquelettique et neurologique et promouvoir les collaborations entre chercheurs ayant des champs d'expertise complémentaires à l'intérieur des RS #2 et #3.
- Exposer les étudiants du REPAR à des méthodologies qu'ils connaissent peu afin de leur permettre de développer une vision plus large du contrôle moteur et des mécanismes sous-jacents aux incapacités motrices et aux interventions en réadaptation.
- Favoriser le réseautage entre étudiants, et entre étudiants et chercheurs du même domaine dans un contexte laissant plus de place aux échanges que les journées scientifiques et congrès traditionnels.
- Rassembler des chercheurs du RS#2 et #3 intéressés par une thématique commune et porteuse et leur donner une plateforme d'échange d'idées et des outils pour préparer de nouvelles collaborations

Public ciblé :

Étudiants gradués (MSc, PhD, Post-doc) du REPAR.

Nombre d'inscriptions:

- Maitrise: 11 étudiants
- Doctorat: 14 étudiants
- Post-doctorat: 4 étudiants

Chercheurs invités* :

- Québec : Drs Jean-Sébastien Roy, Brad McFadyen, Catherine Mercier, Laurent Bouyer, Francois Routhier
- Montréal : Drs Dany Gagnon, Philippe Archambault.
- Sherbrooke : Dr Patrick Boissy.

Conférencier invité:

Dr. Luc Hébert

Représentante REPAR :

Dre Sylvie Nadeau

**Pour les chercheurs invités, nous avons décidé, lors de la planification de l'école d'été, d'utiliser une approche participative en deux volets : 1) un appel de participation a été lancé aux chercheurs des RS#2 et #3 pour qu'ils donnent leur nom pour s'impliquer dans l'école d'été; 2) s'ils venaient à l'école d'été, ils étaient dans l'obligation de rester tout le long des deux jours et de prendre part à toutes les activités. Nous n'avons refusé aucune demande, et de plus, le fait de rester tout au long des deux jours a été très apprécié à la fois par les chercheurs et par les étudiants.*

DÉROULEMENT

JOUR 1

9h30 : Accueil au CIRRIIS et mot de bienvenue (Drs Mercier et Bouyer)

10h00 : Présentation du Dr. McFadyen- **Cogito ergo moveat: L'approche systémique pour l'étude du mouvement humain.** *Cette présentation explorera une approche holistique (systémique) pour l'étude du mouvement humain. En plus de promouvoir la considération simultanément des aspects neurologiques, biomécaniques et psychosociaux de la personne, l'importance de leurs liens étroits avec l'environnement sera également soulignée. Certaines des limites dans l'approche scientifique et la nécessité d'exploiter la création seront discutées.*

10h30-12h00 : Présentation des étudiants de l'école d'été (blitz 2 min/personne) – **SVP assurez-vous d'avoir envoyé à l'avance vos 2 DIAPOS.**

12h00 : Dîner réseautage – selon plan de table pré-établi - **SVP assurez-vous d'avoir envoyé à l'avance vos choix pour manger avec un PI particulier.**

13h30- 15h00 : Hands-on en laboratoire [C-02A, C-04, C-08, C-17] selon vos choix et les places disponibles. Vous participerez à 2 des 4 ateliers suivants (45 min/atelier).

Description	Responsable(s)	Lecture préparatoire
Réflexes : étirement et cutanés, au repos et en actif, modulation pendant le mouvement Local [C-08B];	Dr. Bouyer	M. J. Grey, N. Mazza, J. B. Nielsen & T. Sinkjær (2004). Ankle extensor proprioceptors contribute to the enhancement of the soleus EMG during the stance phase of human walking. J.B. Nielsen & T. Sinkjaer. (2002). Afferent feedback in the control of human gait. <i>Journal of Electromyography and Kinesiology</i> 12; 213–217.
TMS : hotspot et seuil moteur, mesures des MEP au repos et en actif, SICI, inhibition inter-hémisphérique, neuronavigation Local [C-02A];	Dre Mercier	Cortes, Black-Schaffer & Edwards. Transcranial magnetic stimulation as an investigative tool for motor dysfunction and recovery in stroke: an overview for neurorehabilitation clinicians. <i>Neuromodulation</i> . 2012;15:316-25.
Analyse du mouvement : Intégration de différents systèmes de collecte de données – application à la navigation en fauteuil roulant manuel Local [C-04];	Drs McFadyen et Routhier	Chapman GJ, Hollands MA. Age-related differences in visual sampling requirements during adaptive locomotion. <i>Exp Brain Res</i> . 2010;201(3):467-78. Lalumiere M, Gagnon D, Routhier F, Desroches G, Hassan J, Bouyer LJ. Effects of rolling resistances on handrim kinetics during the performance of wheelies among manual wheelchair users with a spinal cord injury. <i>Spinal Cord</i> . 2013;51(3):245-51.

<p>Ultrason (articulaire et musculaire) Local [C-17];</p>	<p>Drs Roy et Gagnon</p>	<p>Collinger JL, Fullerton B, Impink BG, Koontz AM, Boninger ML: Validation of grayscale-based quantitative ultrasound in manual wheelchair users: Relationship to established clinical measures of shoulder pathology. Am J Phys Med Rehabil 2010;89:390–400. Collinger et al. (2009). Reliability of Quantitative Ultrasound Measures of the Biceps and Supraspinatus Tendons. Acad Radiol, 16:1424–1432 Seitz & Michener. Ultrasonographic Measures of Subacromial Space in Patients with Rotator Cuff Disease: A Systematic Review. Journal of Clinical Ultrasound. 2012; 39(3): 146-154.</p>
--	--------------------------	---

14h30-15h : Pause café

15h30-16h30 : Ateliers « Robotique »

Description	Responsable(s)	Lecture préparatoire
<p>Membre inférieur :</p> <ul style="list-style-type: none"> types d'exosquelettes et leurs avantages comparaison des approches assistive et résistive expérimentation d'une tâche d'adaptation à un champ de force <p>Local [C-08A]</p>	<p>Dr. Bouyer</p>	<p>Ferris DP. The exoskeletons are here. J Neuroeng Rehabil. 2009 Jun 9;6:17. Noel M, Fortin K, Bouyer LJ. Using an electrohydraulic ankle foot orthosis to study modifications in feedforward control during locomotor adaptation to force fields applied in stance. J Neuroeng Rehabil. 2009 Jun 3;6:16.</p>
<p>Membre supérieur :</p> <ul style="list-style-type: none"> comparaison des robots de type Endpoint et Exosquelette; possibilités et limites des différents systèmes; expérimentation d'une tâche d'adaptation à un champ de force <p>Local [C-2A]</p>	<p>Drs Archambault et Mercier</p>	<p>Lackner JR, DiZio P. Motor control and learning in altered dynamic environments. Curr Opin Neurobiol. 2005;15(6):653-9.</p>

16h30-17h30 : **Quantification du mouvement dans les activités de la vie quotidienne** (Dr. Boissy, article préparatoire : Chen KY, Janz KF, Zhu W, Brychta RJ. Redefining the roles of sensors in objective physical activity monitoring. Med Sci Sports Exerc. 2012 Jan;44(1 Suppl 1):S13-23).

17h30-18h : Présentation PIs – Drs Roy et Mercier: **Est-ce que les changements cérébraux contribuent à la chronicisation des atteintes musculosquelettiques? L'exemple de la tendinopathie de la coiffe des rotateurs.**

18h-18h30 : Présentation de l'activité de la soirée pour les étudiants (Dr Bouyer). Vous aurez à préparer un court powerpoint pour le lendemain dans lequel vous nous présenterez comment vous pourriez bonifier votre projet de recherche en ajoutant une nouvelle technique parmi celles présentées lors de la journée. Nous vous fournirons un accès internet pour faire vos recherches bibliographiques, etc. Le but de cet exercice est de vous faire intégrer la matière vue dans la journée, d'échanger avec les autres étudiants (les chercheurs ne seront pas présents ce soir-là), et de préparer un rationnel de la valeur ajoutée.

18h30 : **Souper étudiants** (étudiants seulement, préparation de la présentation du lendemain). Ceux qui ont un ordinateur portable, amenez-le. Pour les autres, nous mettrons quelques postes fixes à votre disposition.

JOUR 2

8h30-10h15 Déjeuner et présentations des PI [*Château Laurier*]

- **Altérations du contrôle moteur suite à une entorse de cheville.** (Drs Hébert et Bouyer)
- **La mobilité en fauteuil roulant : Du laboratoire à la communauté** (Drs Gagnon et Routhier)
- **Est-ce que les réflexes ont un rôle à jouer durant le mouvement volontaire?** (Dr Archambault)

10h30-11h30 Conférence – les différentes carrières en recherche (Dr. Hébert).

11h30-13h30 : **Dîner mentorat** – étudiants séparés selon leur niveau, avec PIs pour chaque groupe (M.Sc.-début de Ph.D. : discussion sur les stratégies gagnantes aux études supérieures; fin Ph.D.-postdoc : discussion sur la transition du rôle d'étudiant à chercheur)

13h30 – 17h30 : Présentations des étudiants de la présentation préparée la veille au soir et discussions par regroupement stratégique (5-10 min/ présentation)

Animateurs :

RS 2 : Dr. Roy

RS 3 : Dr. McFadyen

17h30-18h : Mot de clôture (Drs Bouyer et Mercier)

19h : Activité sociale en ville pour ceux qui le souhaitent.

Budget prévu:

-L'école d'été paiera :

- Le transport (équivalent d'un billet d'autobus aller/retour) des participants et une nuit d'hôtel (celle du 15 mai) pour ceux venant de l'extérieur de la ville de Québec.
- Les repas du 15 (midi et soir) et du 16 (matin et midi).
- Les frais d'une coordonnatrice à temps partiel (Mmes Sophie Villeneuve et Anne-Marie Belley)
- La location des salles et d'équipements au Château Laurier (2^e journée)

Appréciation des étudiants

Le sondage d'appréciation réalisé suite à l'École d'été montre un taux de satisfaction très élevé des participants. 100% des répondants (n=20) ont indiqué qu'ils recommanderaient à leurs collègues de participer à une prochaine édition de l'École d'été. Les ateliers ont été globalement très appréciés, mais il ressort que la durée des ateliers aurait pu être plus longue pour favoriser davantage de pratique, et que les lectures préparatoires n'étaient pas toujours perçues comme pertinentes. Des ateliers de neuroimagerie / neuromodulation et de réalité virtuelle seraient souhaités par les étudiants dans le futur. Les conférences ont été également appréciées mais il ressort que l'horaire était un peu trop chargé. Ceci combiné au fait que des ateliers plus longs auraient été souhaités suggère que la durée d'une prochaine école d'été pourrait être augmentée à 3 jours (47% des répondants ont trouvé l'horaire trop chargé, et 30% des suggèrent d'allonger la durée). Les diners de mentorat permettant des échanges plus informels entre les chercheurs et les étudiants ont été appréciés par 95% des répondants, et 100% se sont dit satisfaits de la disponibilité démontrée par les chercheurs. Finalement, le travail et la présentation effectués par les étudiants ont été considérés comme amenant une valeur ajoutée selon 90% des répondants. Le temps alloué et le moment (fin de soirée) consacrés à la préparation n'étaient par contre pas optimaux.

Conclusions

Cette première édition de l'école d'été du REPAR fut une très belle expérience autant au niveau scientifique qu'humain. Nous avons vu les étudiants apprendre de nouvelles choses lors des ateliers, poser beaucoup de questions lors des présentations et des sessions de mentorat, et faire une bonne réflexion et une intégration des éléments appris lors des présentations du jour #2. C'était la première fois que certains présentaient devant une audience scientifique. Cet exercice a permis à d'autres de poser un regard critique positif sur leur travail d'études graduées et de mieux comprendre leur projet de recherche. Finalement, certains ont utilisé cette opportunité pour réfléchir sur les compétences qu'ils souhaitaient acquérir au niveau post-doctoral. Dans l'ensemble, le niveau des échanges et des présentations était de très haut niveau. La participation d'étudiants à différents stades de formation a stimulé les échanges, les étudiants plus avancés dans leur formation brisant souvent la glace dans les discussions.

L'inscription de 28 étudiants/post docs à cette journée représente pour nous un grand succès. La popularité de l'école d'été nous montre bien que l'intérêt et le besoin étaient là.

Parmi les bons coups, l'accès internet sans fils dans la section « salon » du CIRRS a favorisé les échanges entre les étudiants, même s'il était tard et que la journée #1 avait été très chargée.

Le jumelage de l'école d'été avec la journée scientifique du réseau a également été efficace et économique. En effet, les participants n'avaient qu'à planifier un seul déplacement et le REPAR n'a eu qu'à rembourser un déplacement pour 2 activités. De plus, il est à noter que le choix du conférencier invité à la journée scientifique (Dr. Paul Hodges de l'Université Queensland en Australie) avait un lien avec la thématique de l'école d'été. La présence du Dr. Hodges et des chercheurs invités à Québec ont permis de jeter les bases d'une collaboration scientifique internationale entre des chercheurs des RS#2 et #3 et ce dernier. Nous proposons qu'une partie du budget de l'école d'été, prévu pour établir des collaborations entre chercheurs, serve à faciliter le démarrage de cette collaboration (voir lettre de demande d'appui financier à l'annexe 4).

En résumé, nous pensons que la formule école d'été a été gagnante pour les membres étudiants participants et les chercheurs invités des RS #2 et #3 du REPAR. Nous recommandons que cette formule soit également utilisée pour d'autres RS, mais aussi étendue à d'autres publics cibles comme des ateliers « hands-on » pour les chercheurs, des ateliers d'écriture de demande de fonds pour les chercheurs en émergence, etc.

Les organisateurs,

Catherine Mercier, PhD
Responsable,
Regroupement stratégique #2

Laurent Bouyer, PhD
Responsable,
Regroupement stratégique #3

Annexe 1 - Nom, niveau, RS d'appartenance, provenance des participants
Annexe 2 - Résultats du sondage
Annexe 3 - Quelques photos
Annexe 4 - Demande d'appui financier pour collaboration avec l'Australie
Annexe 5 - Ventilation des dépenses

Annexe 1 - Nom, niveau, RS d'appartenance, provenance des participants

Étudiants inscrits	Niveau d'études	RS	Provenance
Alexandre Savoie	Maîtrise: 1ere année	2,5	Université Laval
Anne Hudon	Doctorat: 1ere année	8,1	Université de Montréal
Emilie Lagueux	Doctorat: 1ere année	2	Université de Sherbrooke
Fernanda Ribeiro	Doctorat: 2-3e année	6,8,10	Université Laval
Murielle Grangeon	Post-doctorat: 2-3e année	9	Université de Montréal
Jean-François Esculier	Maîtrise: 1-2e année	3,6,8	Université Laval
Joël Filion	Maîtrise: 1ere année	3	Université Laval
Ludivine Ananos	Maîtrise: 1-2e année	3	Université de Montréal
Meyke Roosink	Post-doctorat: 1ere année	9	Université Laval
Nancy Forget	Doctorat: 2-3e année	2,5,10	Université de Montréal
Suzy Ngomo	Post-doctorat: 1ere année	2,5	Université McGill
Séléna Lauzière	Doctorat: 2-3e année	1,3	Université de Montréal
Martina Betschart	Doctorat: 1ere année	1,3	Université de Montréal
Maimouna Bagna	Doctorat: Plus de 4 ans	3	Université Laval
Yannick Mullie	Maîtrise: 1-2e année	1	Université de Montréal
Mouna Yazji	Maîtrise: 1-2e année	6,1	École Polytechnique de Montréal
Jean-Daniel Dubois	Doctorat: 2-3e année	2,3	Université du Québec à Trois-Rivières
Kayla Bergeron-Vézina	Maîtrise: 1ere année	5	Université de Sherbrooke
Yves Henchoz	Post-doctorat: 1-2e année	5,6,8	Université du Québec à Trois-Rivières
Mélanie Lamothe	Maîtrise: 1-2e année	2	Université Laval
Carole Miéville	Doctorat: 2-3e année	1,3	Université de Montréal
Hiram Cantu	Doctorat: 1ere année	2,3	Université McGill
Jason Bouffard	Doctorat: 1-2e année	2,3	Université Laval
Aravind Gayatri	Doctorat: 1-2e année	1,3	Université McGill
Mate Kedar	Doctorat: 1ere année	1,3	Université McGill
Cynthia Oftinowski	Maîtrise: 1-2e année	1	Université McGill
Mariève Blanchet	Doctorat: Plus de 4 ans	3	Université de Montréal

Annexe 2

Résultats du sondage

Ecole Repar

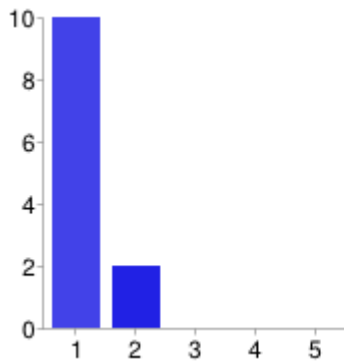
[Modifier ce formulaire](#)

21 réponse(s)

[Afficher toutes les réponses](#) [Publier les données analytiques](#)

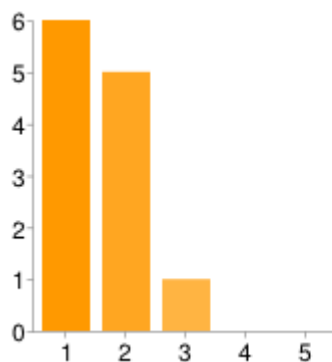
Résumé

1. Quel a été votre niveau d'appréciation de l'atelier de stimulation magnétique transcranienne?



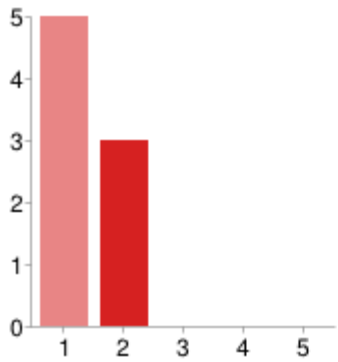
1	10	83 %
2	2	17 %
3	0	0 %
4	0	0 %
5	0	0 %

2. Quel a été votre niveau d'appréciation de l'atelier de cinématique?



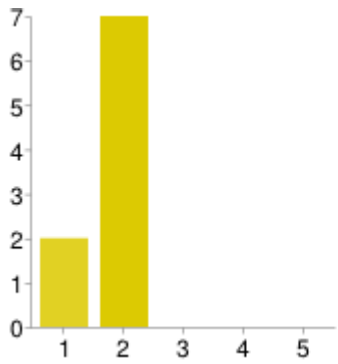
1	6	50 %
2	5	42 %
3	1	8 %
4	0	0 %
5	0	0 %

3. Quel a été votre niveau d'appréciation de l'atelier 'réflexes'?



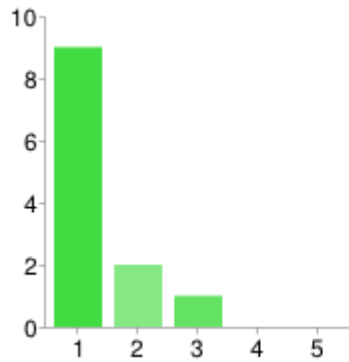
1	5	63 %
2	3	38 %
3	0	0 %
4	0	0 %
5	0	0 %

4. Quel a été votre niveau d'appréciation de l'atelier 'ultrasons'?



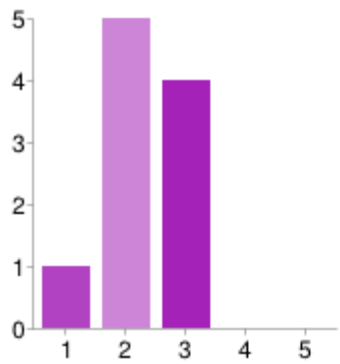
1	2	22 %
2	7	78 %
3	0	0 %
4	0	0 %
5	0	0 %

5. Quel a été votre niveau d'appréciation de l'atelier de robotique - membres inférieurs?



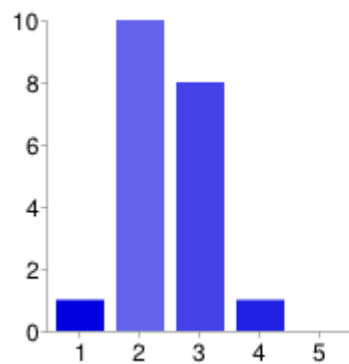
1	9	75 %
2	2	17 %
3	1	8 %
4	0	0 %
5	0	0 %

6. Quel a été votre niveau d'appréciation de l'atelier de robotique - membres supérieurs?



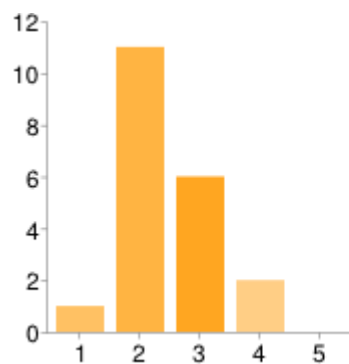
1	1	10 %
2	5	50 %
3	4	40 %
4	0	0 %
5	0	0 %

7. Selon vous, quel était le niveau d'utilité des lectures préparatoires aux ateliers?



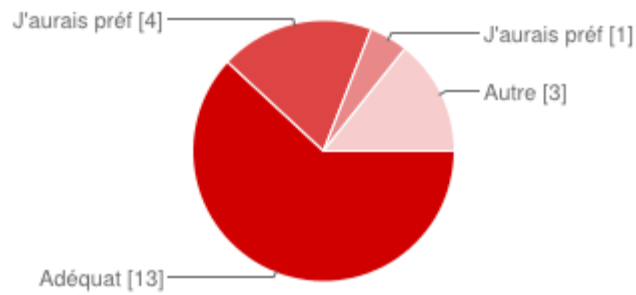
1	1	5 %
2	10	50 %
3	8	40 %
4	1	5 %
5	0	0 %

8. Selon vous, quel était le niveau de pertinence des lectures préparatoires aux ateliers?



1	1	5 %
2	11	55 %
3	6	30 %
4	2	10 %
5	0	0 %

9. Que pensez-vous du nombre d'ateliers offerts dans le cadre de l'École d'été du REPAR?

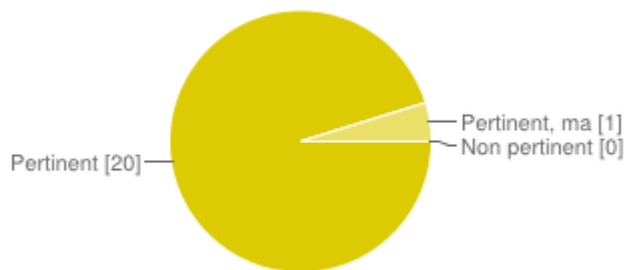


Adéquat	13	62 %
J'aurais préféré assister à plus d'ateliers	4	19 %
J'aurais préféré assister à moins d'ateliers	1	5 %
Autre	3	14 %

10. Avez-vous d'autres commentaires à formuler sur les ateliers offerts dans le cadre de l'École d'été du REPAR?

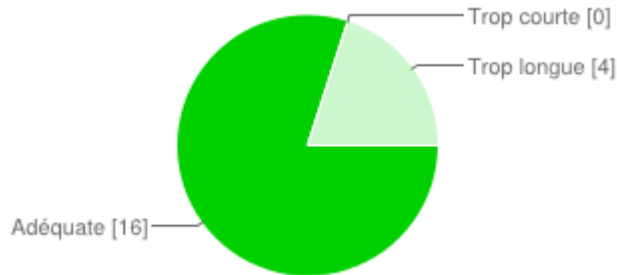
Réalité virtuelle C'était très très bien Réalité virtuelle J'aurais aimé pouvoir assisté à tous les ateliers, soit en faire moins et permettre à tous d'y aller ou assister à choix de celle-ci comme nous avons fait mais de nous donner (par exemple) un résumé de ce qui a été présenté. De cette manière, nous avons une meilleure vision de ce qui a été vu pour faire le devoir. plus long, plus hands on NIRS, réalité virtuelle environnement de réalité virtuelle tDCS comparaison EEG, MEG, IRMf, TMS

11. Que pensez-vous de la pertinence des conférences des chercheurs invités?



Pertinent	20	95 %
Pertinent, mais j'aurais aimé assister à plus de conférences	1	5 %
Non pertinent	0	0 %

12. Que pensez-vous de la durée des conférences?

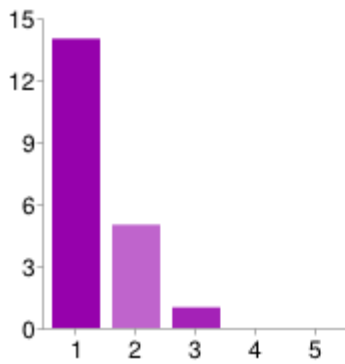


Adéquate	16	80 %
Trop courte	0	0 %
Trop longue	4	20 %

13. Avez-vous d'autres commentaires à formuler sur les conférences offertes dans le cadre de l'École d'été du REPAR?

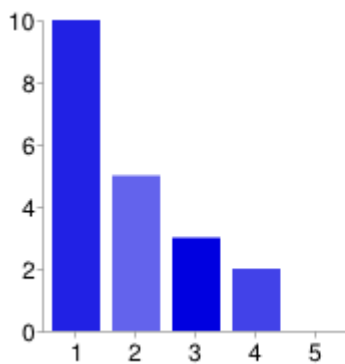
J'ai trouvé les conférences pertinentes et leur durée adéquate. Toutefois, la conférence de P. Boissy était un peu longue à mon goût et peut-être mal placée dans la journée. Nous étions déjà bien en retard et le conférencier n'a pas bien géré son temps. La conférence de C. Mercier et J-S. Roy était très intéressante mais j'aurais préféré l'écouter le lendemain matin avec celles des autres chercheurs. excellent J'aurais préféré plus d'apprentissage actif et des discussions dans les petits group. C'est une très bonne idée avoir les présentations des chercheurs. PAR contre, la définition des thèmes devrait être plus précise. Les conférences plus "techniques", particulièrement celle du professeur de Sherbrooke été plus difficile à suivre. J'aurais fait un peu moins de conférence le premier soir et je les aurais déplacé en après-midi la deuxième journée. Ceci nous permettrait de finir plus tôt la première journée tout en conservant le même nombre de conférence. certaines très pertinentes, d'autres un peu moins Je pense que le premier jour, il y avait un timing un peu trop serré (1 heure de trop comme par exemple la conférence de Mr boissy) la dernière conférence de la journée est peut-être à supprimer car journée très chargée et malgré la pertinence de la dernière conférence, nos cerveaux étaient fatigués Moins de conférences a l'horaire de la journée des ateliers donnerait plus de temps aux étudiants de préparer leurs présentations en soirée

14. Avez-vous apprécié l'opportunité de mentorat via le dîner-rencontre avec un chercheur dans votre domaine de recherche (1er jour)?



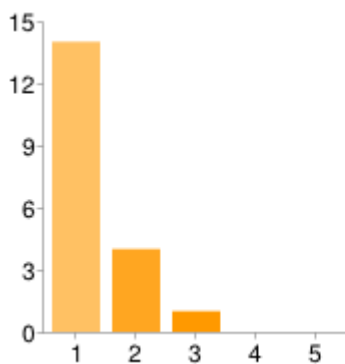
1	14	70 %
2	5	25 %
3	1	5 %
4	0	0 %
5	0	0 %

15. Avez-vous apprécié la conférence sur les opportunités de carrières à l'extérieur du système universitaire (Dr. Luc Hébert)?



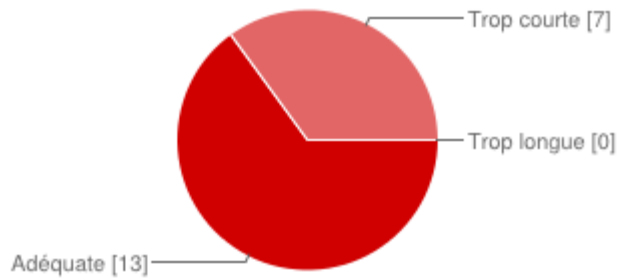
1	10	50 %
2	5	25 %
3	3	15 %
4	2	10 %
5	0	0 %

16. Avez-vous apprécié le dîner-mentorat avec le regroupement par cycle universitaire (2e jour)?



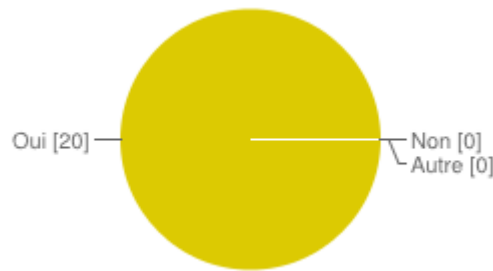
1	14	74 %
2	4	21 %
3	1	5 %
4	0	0 %
5	0	0 %

17. Que pensez-vous de la période de temps consacré aux échanges informels avec les chercheurs et les étudiants?



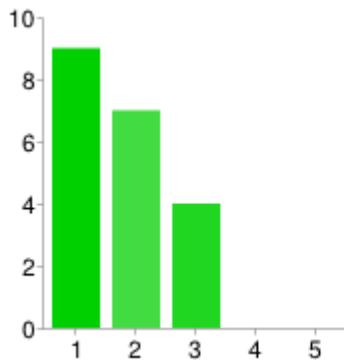
Adéquate	13	65 %
Trop courte	7	35 %
Trop longue	0	0 %

18. Pensez-vous que les chercheurs invités se sont montrés suffisamment accessibles pour vous permettre d'interagir à votre aise avec eux?



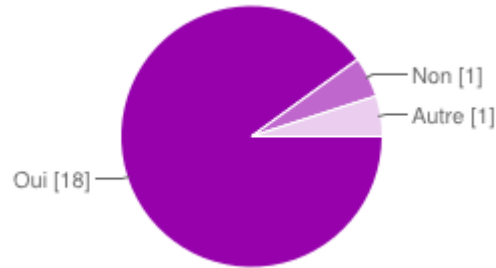
Oui	20	100 %
Non	0	0 %
Autre	0	0 %

19. Avez-vous apprécié l'activité de présentation des étudiants lors de la deuxième journée?



1	9	45 %
2	7	35 %
3	4	20 %
4	0	0 %
5	0	0 %

20. Selon vous, le fait d'avoir eu à préparer cette présentation a-t-il eu une valeur ajoutée en comparaison aux conférences des chercheurs invités

et aux ateliers?

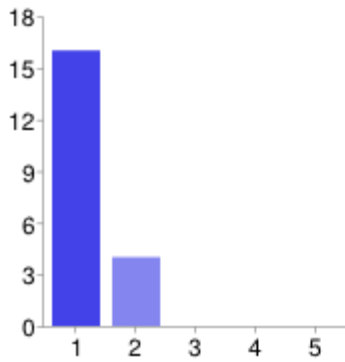
Oui	18	90 %
Non	1	5 %
Autre	1	5 %

21. Avez-vous des commentaires à formuler sur l'activité de présentation des étudiants?

L'activité était pertinente et intéressante. Toutefois, la préparer tard en fin de journée, qui fut des plus intenses, était peut-être pas idéal. Pouvoir poursuivre la préparation à l'hôtel aurait été agréable aussi. Cela aurait permis de faire une pause et d'apprécier plus ce moment.

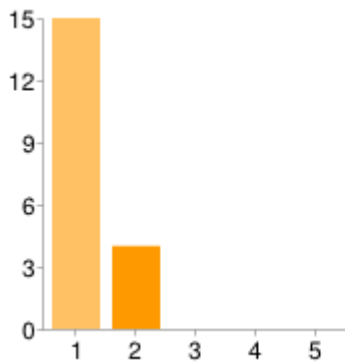
Oui mais une autre forme moins longue pourrait se faire en travaillant en groupe plutôt que seul. Les présentations prendraient moins de temps, ce qui permettrait de passer plus de temps sur les ateliers. J'aurais préféré de faire la présentation sur mon projet actuel et avoir le "feedback". Il n'avait pas le temps de rechercher une autre technologie. Peut-être un peu longue en relation avec le temps disponible pour les écoles d'été. Elle aide à connaître le travail de chacun, mais ça a été un peu fatigant sans ajouter vraiment beaucoup de valeur par rapport au temps y consacré. Mais de toute façon, les présentations courtes sont une bonne idée et cela favorise le réseautage. Bonne idée de nous forcer à synthétiser et appliquer les informations reçues. Un peu long par contre. Je crois qu'il était intéressant de ce préparer mais tard le soir après une journée complète de présentation, c'est difficile. Peut-être commencer un peu plus tard les présentations la deuxième journée et laisser un peu de temps de présentation à ce moment. Laisser du temps de préparation lors de la première journée peut-être permettre d'y penser avant l'école d'été. Très bonne initiative, sa présence à probablement consolider les choses apprises pendant les ateliers du même jour. À Garder absolument dans les autres éditions.

22. Quel est votre niveau de satisfaction par rapport à l'organisation générale de l'École d'été du REPAR?



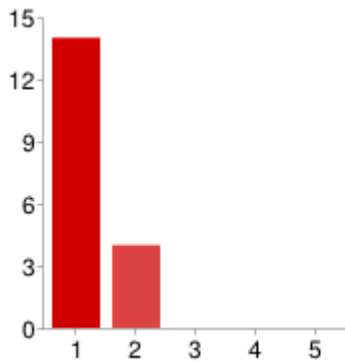
1	16	80 %
2	4	20 %
3	0	0 %
4	0	0 %
5	0	0 %

23. Quel est votre niveau de satisfaction par rapport aux repas offerts dans le cadre de l'École d'été du REPAR?



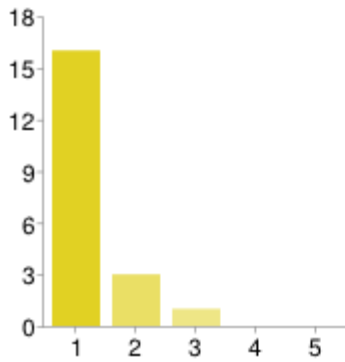
1	15	79 %
2	4	21 %
3	0	0 %
4	0	0 %
5	0	0 %

24. Quel est votre niveau de satisfaction par rapport au lieu où s'est déroulé la première journée de l'École d'été du REPAR (IRD PQ et CIRRI)?



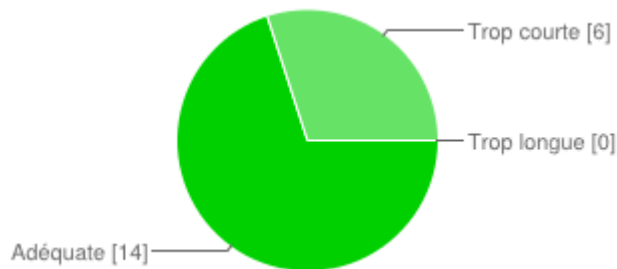
1	14	78 %
2	4	22 %
3	0	0 %
4	0	0 %
5	0	0 %

25. Quel est votre niveau de satisfaction par rapport au lieu où s'est déroulé la deuxième journée de l'École d'été du REPAR (Hôtel Château Laurier)?



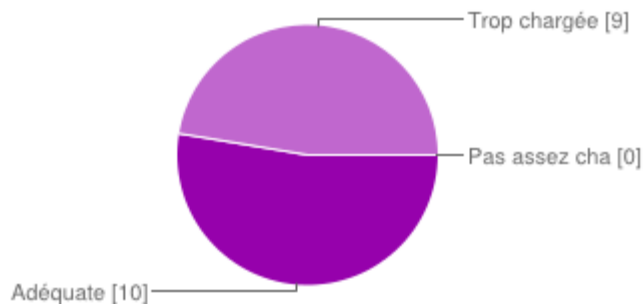
1	16	80 %
2	3	15 %
3	1	5 %
4	0	0 %
5	0	0 %

26. Que pensez-vous de la durée globale de l'École d'été du REPAR?



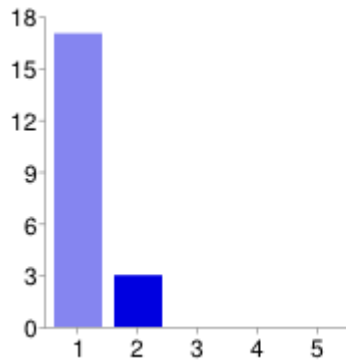
Adéquate	14	70 %
Trop courte	6	30 %
Trop longue	0	0 %

27. Que pensez-vous de l'intensité des activités offertes dans le cadre de l'École d'été du REPAR?



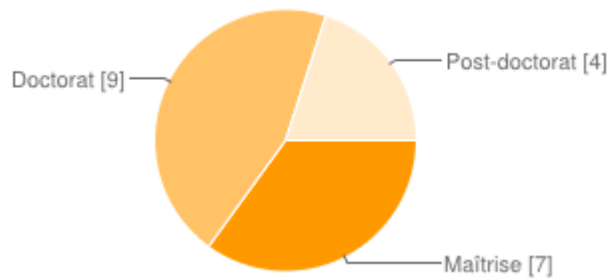
Adéquate	10	53 %
Trop chargée	9	47 %
Pas assez chargée	0	0 %

28. De façon générale, recommanderiez-vous à vos collègues de prendre part à l'École d'été du REPAR 2014 (s'il y a lieu)?



1	17	85 %
2	3	15 %
3	0	0 %
4	0	0 %
5	0	0 %

29. À quel niveau d'études supérieures êtes-vous présentement inscrit(e)?

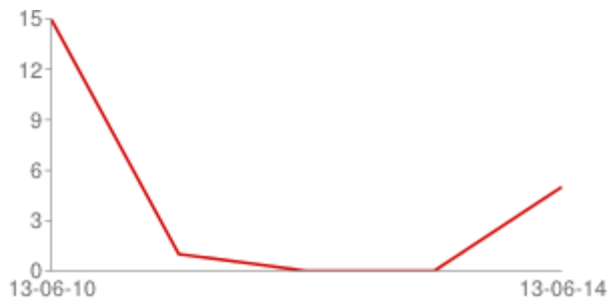


Maîtrise	7	35 %
Doctorat	9	45 %
Post-doctorat	4	20 %

Merci de votre aimable collaboration!

Encore un grand merci! Yves H. merci a vous!!! Merci à vous!!! Merci à vous!
 Merci à vous ! Je crois que l'activité aurait pu être réparti sur 3 jours. Ceci nous permettrait de faire plus d'atelier et donner un meilleur plage horaire pour le planification de la petite présentation. Un grand merci, c'était très très intéressant... Merci à vous

Nombre de réponses quotidiennes



Annexe 3
Quelques photos

Annexe 4 - Demande d'appui financier pour collaboration avec l'Australie

Dans le cadre de l'école d'été 2013 du REPAR, nous demandons que la partie du budget prévue pour établir des collaborations entre chercheurs serve à faciliter le démarrage d'une collaboration scientifique internationale entre des chercheurs des RS#2 et #3 et le Dr Paul Hodges, expert de renommée internationale sur le contrôle moteur et la douleur et conférencier invité à la journée scientifique 2013 du REPAR.

Titre : ***Comparative effects of two models of pain on motor learning during walking***

Chercheurs Principaux: Dr. Laurent Bouyer, CIRRIIS, Université Laval, Canada, RS#3
Dr. Catherine Mercier, CIRRIIS, Université Laval, Canada, RS#2
Dr. Paul Hodges, Director, NHMRC Centre of Clinical Research Excellence in Spinal Pain, Injury & Health, The University of Queensland, Australia

Étudiants impliqués: Jason Bouffard, étudiant au doctorat, Université Laval

À déterminer, étudiant au doctorat, University of Queensland

Budget demandé: \$6900 (portion restante du financement déjà attribué aux RS #2 et #3 pour l'école d'été)

Dates: 15 janvier au 15 avril 2014, University of Queensland

Le **but de ce projet** est de déterminer si le modèle de douleur utilisé en Australie par le Dr Hodges (douleur « musculaire » induite par injection de saline dans le muscle) et celui utilisé au CIRRIIS par la Dre Mercier (douleur « cutanée » induite par l'application de crème de capsaïcine) ont des effets comparables et/ou complémentaires sur un modèle d'apprentissage moteur pendant la marche développé par le Dr Bouyer (marche dans un champ de force robotisé). Pour ce faire, un des robots du Dr Bouyer sera envoyé à l'université de Queensland et M. Bouffard fera une collecte de données sur 30 sujets, 15 avec le modèle douleur musculaire et 15 avec le modèle douleur cutanée. Cette étude s'insère très bien dans le projet actuel de doctorat de M. Bouffard.

Retombées pour le REPAR :

- Formation de 2 chercheurs (Bouyer et Mercier) et d'un étudiant gradué (Bouffard) sur un nouveau modèle de douleur en lien avec les thématiques neurologique et musculosquelettique dans un laboratoire de renommée internationale;
- Production d'au moins une publication avec le Dr. Hodges et son équipe;
- Obtention de données préliminaires pour l'écriture d'une demande de fonds internationale (prévue pour l'automne 2014).

Utilisation du budget :

Le budget demandé (\$6900) servira à couvrir une partie des frais de voyage (billets d'avion Québec - Brisbane env. \$2700 par personne et frais de séjour) des chercheurs québécois (Bouyer, Mercier). Un financement complémentaire sera demandé au réseau douleur du FRQ-S pour couvrir les frais de déplacement et de séjour de M. Bouffard. Les 3 chercheurs principaux (Bouyer, Mercier, Hodges) paieront les frais d'expérimentation à même leurs fonds de recherche actuels.

Annexe 5 - Ventilation des dépenses

HÔTEL		tx hébergement (3%)	TPS	TVQ	Total
Prix par chambre	169.00		5.07	8.45	17.30
Hébergement-étudiants	1679.54				
Hébergement- conférenciers	1147.26				
Stationnement	227.66				
total hébergement	3054.46				
INSTALLATIONS					
Frais de labo (IRDPQ)	100.00 \$				
Salles Château Laurier	750.00 \$				
Écrans (2)	100.00 \$				
Réseau Internet	50.00 \$				
Autres frais Château Laurier (taxes, services, etc.)	538.56 \$				
Total installations	1538.56 \$				
REPAS					
<i>15 mai</i>					
Pause-café (PM)	140.00 \$				
Boîtes à lunch (traiteur : Vitalité)	712.85 \$				
Souper (traiteur: Vitalité); 20\$/pers	1115.68 \$				
<i>16 mai</i>					
Déjeuner	660.00 \$				
Pause-café (AM)	230.00 \$				
Pause-café (PM)	320.00 \$				
Dîner	1822.18 \$				
Activité sociale	212,41 \$				
Total repas	5213.12 \$				
TRANSPORT					
Transport-étudiants	614.57 \$				
Transport-conférenciers	134.04 \$				
Total transport	748.61 \$				
SALAIRES					
Salaire coordination- Sophie	628.85 \$				
Salaire coordination- Anne-Marie	1918.80 \$				
*(Estimation: 82 hres X 23,40\$/hre)					
Total salaires	2547.65 \$				
Demande d'appui financier pour collaboration avec l'Australie	6900.00 \$				
TOTAL	\$20002,40				
Solde restant	-2.40 \$				