

Programme 4.2.3 (OOAQ – REPAR)		
CRITÈRES D'ADMISSIBILITÉ		
Vérifications préalables à l'examen scientifique de la demande par les représentants des organismes partenaires (personne responsable de l'OOAQ et bureau de coordination du REPAR)		
	Le demandeur principal est membre de l'OOAQ et du REPAR	OUI / NON
	Le demandeur a une pratique clinique régulière	OUI / NON
	La lettre d'appui du milieu est présente	OUI / NON
	Une seule demande comme demandeur principal et un maximum de deux demandes au total	OUI / NON
	Le projet proposé ne doit pas être en continuité avec des projets d'un chercheur	OUI / NON
	Aucune autre subvention ou bourse n'a été obtenue pour le même projet ou pour tout autre projet corolaire	OUI / NON
	Aucun membre du comité bipartite ne fait partie des demandeurs	OUI / NON
	La demande est complète	OUI / NON
CRITÈRES D'ÉVALUATION SCIENTIFIQUE		
N. B. Une note minimale de 80 est requise pour que la demande soit évaluée positivement. Si aucune demande dans un domaine, soit en orthophonie soit en audiologie, n'obtient la note de passage de 80 % lors de l'évaluation, le comité pourra déterminer si l'apport de modifications mineures pourrait permettre au projet d'atteindre la note de passage.		
Généralités (projet, demandeur) (30 points)	1) Objectifs selon les orientations de la recherche du partenariat OOAQ-REPAR.	/5

Commentaires :		
	2) Pertinence du projet proposé par rapport à la pratique clinique actuelle en orthophonie et en audiologie et aux enjeux de cette pratique	/15
Commentaires :		
	3) Le rôle du demandeur principal est clairement spécifié dans la demande et est prépondérant pour la réalisation du projet (10 points)	/10
Commentaires :		
Expertise globale de l'équipe (10 points)	1) L'équipe possède les expertises scientifique et clinique pour permettre la réalisation du projet.	/5
Commentaires :		
	2) Les ressources physiques et matérielles pour la réalisation de la demande sont démontrées	/5
Commentaires :		
Qualité scientifique du projet de recherche clinique (40 points)	1) Objectifs de l'étude et de la problématique bien définis et basés sur une revue succincte et pertinente de la littérature	/5
Commentaires :		
	2) Méthodologie, valeurs scientifiques des principaux éléments de l'étude (devis, population étudiée, recrutement des sujets, instruments de mesure, variables retenues, méthodes d'analyses des données)	/15
Commentaires :		
	3) Faisabilité : durée prévue de l'étude, accessibilité des sujets	/5

Commentaires :		
	4) La lettre du milieu témoigne d'un appui solide au projet	/10
Commentaires :		
	5) Prévisions budgétaires réalistes et ventilation adéquate : (matériel, ressources humaines, appui pour analyses statistiques)	/5
Commentaires :		
Retombées potentielles du projet (20 points)	1) Potentiels de retombées sur la pratique clinique en troubles de la communication	/10
Commentaires :		
	2) Qualité du plan de transfert ou d'appropriation des connaissances	/10
Commentaires :		
TOTAL DES NOTES		/100
Commentaires :		