

Thématique 1 : Compétitivité et innovation		
Programme 1.1 : Recherche clinique – Chercheur en émergence		
Vérifications préalables à l'évaluation scientifique de la demande par le président du comité du programme 1.1 avec consultation auprès de la présidente du CS si nécessaire		
CRITERES D'ADMISSIBILITE		
	Documents / Définitions	Oui / non
Le demandeur principal est un membre du REPAR à titre de chercheur en émergence	Un chercheur peut obtenir le statut "en émergence" si le doctorat a été obtenu dans les trois (3) années précédant la date de sa demande d'adhésion ou dans les trois (3) années suivant la fin de la formation pour ceux qui réalisent un postdoctorat. Ce statut est applicable pendant deux (2) ans.	OUI / NON
Nouvelle initiative	Le projet est une nouvelle initiative qui s'articule autour du programme de recherche du demandeur et non un renouvellement ou une continuation de projets en cours	OUI / NON
Réseautage	Le projet fait appel à un réseautage (multidisciplinarité, réseautage intra- et inter-regroupement stratégique)	OUI / NON
Pertinence et importance du rôle et de la contribution des co-chercheurs dans le projet	Lettre d'appui d'au moins un co-chercheur de la demande qui est un membre régulier du REPAR, confirmant la pertinence de son rôle et de sa contribution dans le projet est requise	OUI / NON
Rôle et contribution du candidat au projet et démonstration de l'absence de chevauchement budgétaire avec un autre projet	Lettre du candidat définissant son rôle et sa contribution au projet et spécifiant l'absence de chevauchement avec ses projets de recherche subventionnés	OUI / NON
Lettre de support financier du milieu de recherche	Lettre de support financier de son centre de recherche, de son département universitaire ou de toute autre entité pour défrayer 20% du	OUI / NON

	financement du projet de recherche (5000\$/25000\$)	
Un seul projet présenté à titre de chercheur principal par le demandeur principal (chercheur en émergence) dans les programmes du REPAR pour le présent concours		OUI / NON
La demande est complète et contient tous les éléments requis		OUI / NON
Commentaires :		
CRITERES D'EVALUATION POUR LE COMITE SCIENTIFIQUE		
<p>L'objectif de ce programme est de soutenir des initiatives de recherche, regroupant des chercheurs et des cliniciens du Québec, du Canada ou d'ailleurs, afin de leur permettre d'être plus compétitifs et de favoriser leur succès aux concours nationaux réguliers. La demande doit donc démontrer une volonté de réseautage du candidat axés sur son expertise et établissant un maillage avec d'autres chercheurs ou groupes de chercheurs. Réalisés dans le cadre d'une approche de type « preuve de concept », les projets de recherche doivent permettre l'obtention de données préliminaires en vue d'une soumission prochaine à un concours régulier d'un organisme subventionnaire</p>		
Critères généraux	Critères spécifiques	Notes (100 points)
Qualité scientifique du projet (40 points)	A. Justification du problème ou de la question de recherche	/12
Commentaires :		
	B. Qualité de la méthodologie proposée	/10
Commentaires :		
	C. Faisabilité du projet en fonction du montant, de l'échéancier et de la durée de la subvention	/10
Commentaires :		
	D. Prévisions budgétaires réalistes et ventilation budgétaire adéquate	/8
Commentaires :		
Expertise globale de l'équipe et démonstration	A. Les ressources des différents milieux sont complémentaires	/15

de réseautage (30 points)	pour la réalisation de la demande. L'équipe possède les expertises scientifique et clinique complémentaires pour permettre la réalisation du projet (expertises, méthodologies, domaines de recherche,...)	
Commentaires :		
	B. De nouveaux liens de collaboration entre différents chercheurs d'un même RS ou entre ceux de différents RS sont établis	/15
Commentaires :		
Retombées potentielles du projet (30 points)	A. Potentiels de retombées par rapport à la pratique clinique en adaptation/réadaptation	/10
Commentaires :		
	B. Potentiel du projet pour l'obtention de subventions ultérieures auprès d'organismes de financement externes lors de concours réguliers	/8
Commentaires :		
	C. Qualité du plan de transfert ou d'appropriation des connaissances	/12
Commentaires :		
Total des notes (100 points)		/100

Instructions au président du comité et aux membres du comité

À propos du processus en général, il est suggéré que les trois évaluateurs proviennent de milieux distincts et que leurs intérêts de recherche et expertises soient également variés.

La compilation des notes des différents arbitres seront en rang. Donc, vous cotez en termes de notes mais ce sont l'ordre dans lequel nous classerons les demandes qui seront considérées. Ceci évitera qu'un arbitre qui donne des notes plus hautes influence le résultat.